



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 332

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 16 mai 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
Decizia nr. 194 din 6 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Legea energiei electrice nr. 13/2007	2-3	200. — Decizie pentru eliberarea doamnei Alina Mihaela Bica din funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției	13
Decizia nr. 271 din 22 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale	3-6	201. — Decizie pentru numirea domnului Florin Aurel Moțiu în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției	13
Decizia nr. 280 din 22 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar	6-8	202. — Decizie pentru numirea doamnei Simona-Maya Teodoroiu în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției	14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
506. — Hotărâre pentru completarea art. 25 din Normele financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007	9	M.47. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru abrogarea Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.128/2010 privind resubordonarea Institutului Național de Medicină Aeronautică și Spațială „General doctor aviator Victor Anastasiu”	14
507. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2012 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, în vederea acordării unui ajutor pentru tratament medical în străinătate	9	143. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru aprobarea unor licențe de explorare	15
508. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției	10-12	★ Rectificări	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 194

din 6 martie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Legea energiei electrice nr. 13/2007

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Legea energiei electrice nr. 13/2007, excepție ridicată de Alexandru Ciocoiș în Dosarul nr. 18.148/215/2010 al Judecătoriei Craiova — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 409D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu creează discriminare, ci se aplică tuturor consumatorilor aflați în aceeași situație juridică. De asemenea, nu este încălcat nici dreptul de proprietate, întrucât fiecare consumator are obligația de a efectua plățile pentru energia electrică și serviciile de care beneficiază. Pe de altă parte, întreaga legislație transpune Directiva 2003/54/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2003 privind normele comune pentru piața internă de energie electrică și de abrogare a Directivei 96/92/CE.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 18.148/215/2010, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Legea energiei electrice nr. 13/2007**, excepție ridicată de Alexandru Ciocoiș într-o cauză având ca obiect o obligație de a face, respectiv o cerere de obligare a reconectării la rețeaua de distribuție a energiei electrice a unui imobil.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece creează situații discriminatorii, în sensul că acestea prevăd că sunt interzise consumul și furnizarea de energie electrică fără încheierea contractului de furnizare, cu excepția situațiilor reglementate în mod distinct de autoritatea competentă. Totodată, consideră că acestea creează situații în care poate fi afectat dreptul de proprietate, iar în măsura în care realizarea drepturilor constituționale este condiționată de existența unor măsuri excesive, nejustificate în mod obiectiv sau rațional, se încalcă dreptul la apărare și prevederile art. 53 din Constituție.

Judecătoria Craiova — Secția civilă opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 48 alin. (3) din Legea nr. 13/2007, cu modificările și completările ulterioare, sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 48 alin. (3) din Legea energiei electrice nr. 13/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 23 ianuarie 2007, care au următorul cuprins: „(3) *Sunt interzise consumul și furnizarea de energie electrică fără încheierea contractului de furnizare, cu excepția situațiilor reglementate în mod distinct de către autoritatea competentă.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 9 — „*Sindicatelor, patronatele și asociațiile profesionale*”, art. 16 alin. (1) — „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, art. 21 — „*Accesul liber la justiție*”, art. 24 — „*Dreptul la apărare*”, art. 44 alin. (2) teza întâi — „*Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului sunt garantate*”, art. 45 — „*Libertatea economică*”, art. 53 — „*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*”, art. 57 — „*Exercitarea drepturilor și a libertăților*”, art. 126 alin. (1) — „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*” și art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) — „*Economia*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Legea energiei electrice nr. 13/2007 a fost adoptată ca urmare a transpunerii acquis-ului comunitar în domeniul energiei în vederea asigurării unei armonizări a legislației naționale cu normele comunitare, respectiv Directiva 2003/54/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2003 privind regulile comune pentru piața internă de energie electrică și de abrogare a Directivei 96/92/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 176 din 15 iulie 2003.

Articolul 48 cu denumirea „Furnizarea energiei electrice” din Legea energiei electrice nr. 13/2007 instituie cadrul legal în care se desfășoară consumul și furnizarea energiei electrice. Prevederile art. 48 alin. (3) interzic ca aceste activități să se desfășoare fără a avea la bază încheierea prealabilă a unui contract de furnizare a energiei electrice, cu posibilitatea ca, în anumite situații, să existe și excepții, care sunt reglementate în mod distinct de către autoritatea competentă. Astfel, reglementarea prevăzută de art. 48 din Legea nr. 13/2007 constituie regula privind furnizarea și consumul energiei electrice, iar dispozițiile art. 48 alin. (3) teza a doua stabilesc excepția de la această regulă.

Or, prin faptul că legiuitorul a prevăzut că autoritatea competentă are posibilitatea de a stabili ca, în anumite situații, furnizarea și consumul de energie electrică să se desfășoare și fără încheierea unui contract de furnizare, nu se creează o situație discriminatorie, astfel cum susține autorul excepției. Având în vedere că, în măsura în care reglementările deduse controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Legea energiei electrice nr. 13/2007, excepție ridicată de Alexandru Ciocoiș în Dosarul nr. 18.148/215/2010 al Judecătorei Craiova — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 271

din 22 martie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010

Referitor la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate, Curtea observă că textul constituțional invocat nu are incidență în cauză, întrucât autorul excepției de neconstituționalitate nu are calitatea de proprietar al bunului imobil cu privire la care solicită furnizarea energiei electrice, în condițiile prevăzute de art. 48 din Legea nr. 13/2007.

În aceste condiții nu poate fi primită nici critica referitoare la înfrângerea art. 53 din Constituție, întrucât nu s-a constatat încălcarea vreunei prevederi constituționale care consacră drepturi sau libertăți fundamentale.

În ceea ce privește invocarea art. 9, 21, 24, 45, 57, art. 126 alin. (1) și art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) din Constituție, pe de o parte, autorul excepției nu motivează pretinsa contrarierate a textelor criticate cu acestea, iar, pe de altă parte, acestea nu au incidență în cauză.

Or, Curtea nu se poate substitui autorului, formulând critici pe care ulterior să le analizeze, iar simpla enumerare a textelor constituționale nu satisface exigențele art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”.

privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Principal Company” — S.A. din satul Poșta Câlnău, județul Buzău, prin administrator judiciar Societatea Comercială „Expert Cont Insolvency” IPURL, în Dosarul nr. 73/42/2011 al Curții de Apel Ploiești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 592D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent face referatul cauzei și arată că la dosar s-au depus două cereri prin care autorul excepției de neconstituționalitate solicită acordarea unui nou termen de

judecată, pe de o parte, motivată prin lipsa de apărare, și, pe de altă parte, în vederea completării motivelor în susținerea excepției.

Reprezentantul Ministerului Public se opune cererii formulate.

Curtea, deliberând, în temeiul dispozițiilor art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, respinge cererea de amânare, având în vedere data pronunțării încheierii de sesizare, apreciază că autorul excepției de neconstituționalitate a avut suficient timp la dispoziție pentru a-și pregăti apărarea.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 aprilie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 73/42/2011, **Curtea de Apel Ploiești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Principal Company” — S.A. din satul Poșta Câlnău, județul Buzău, prin administrator judiciar Societatea Comercială „Expert Cont Insolvency” IPURL, într-o cauză având ca obiect o cerere de anulare a unui act administrativ, respectiv anularea unui proces-verbal emis în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010, precum și acordarea unor despăgubiri.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 45, art. 56 alin. (2), art. 115 alin. (4) și art. 139 alin. (1). De asemenea, consideră că prevederile acestui act normativ sunt în contradicție și cu dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ale Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, precum și ale art. 2 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996.

În acest sens arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, întrucât nu este motivat caracterul de urgență și nu se arată situația extraordinară care a generat emiterea acestei ordonanțe de urgență. Or, prin nerespectarea prevederilor constituționale menționate mai sus se încalcă și cele ale art. 1 alin. (5) din Constituție, care instituie obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor.

De asemenea, arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 modifică Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, or, potrivit art. 139 alin. (1) din Constituție, impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat se stabilesc numai prin lege, astfel că „printr-o ordonanță de urgență s-au modificat regulile stabilite prin Codul fiscal, adoptat prin lege”, referitoare la taxa pe valoarea adăugată și la accize.

Totodată, art. I pct. 21 din același act normativ, prin care s-a stabilit o acciză de 100 euro/hl la băuturi fermentate liniștite, în condițiile în care produse din aceeași categorie a băuturilor fermentate liniștite, în speță vinurile liniștite, au în continuare o acciză 0, contravine art. 56 alin. (2) din Constituție. Astfel că,

dacă Guvernul a apreciat că se impune creșterea accizelor băuturilor alcoolice, aceleași considerente impuneau creșterea accizelor în privința tuturor categoriilor de băuturi, încât mediul concurențial să nu fie afectat.

Curtea de Apel Ploiești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că în preambulul ordonanței sunt enumerate situațiile de urgență care justifică adoptarea acesteia, și care sunt de interes public, astfel că reglementarea lor trebuie făcută cu celeritate. Iar, câtă vreme Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 are valoare juridică de lege, aspect dedus din dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (6), nu sunt încălcate nici prevederile art. 139 alin. (1) din Constituție. Cât privește invocarea celorlalte prevederi constituționale, susținerile sunt neîntemeiate, întrucât nu s-a făcut dovada faptului că actul normativ criticat nu respectă Constituția.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010 sunt constituționale. Astfel cum rezultă din preambulul actului normativ criticat, situația extraordinară și urgența adoptării acestuia au fost motivate. De asemenea, arată că reglementarea pe calea ordonanțelor și a ordonanțelor de urgență constituie, potrivit art. 115 din Constituție, o atribuție a Guvernului, iar ordonanța de urgență, ca act normativ ce permite Guvernului, sub controlul Parlamentului, să facă față unei situații extraordinare, se justifică prin necesitatea și urgența reglementării acestei situații, care, datorită circumstanțelor sale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

În ceea ce privește critica raportată la art. 45, art. 56 alin. (2) și art. 139 din Constituție, aceasta nu poate fi reținută, întrucât libertatea economică trebuie exercitată în condițiile legii, iar impunerea de către stat a unui climat de disciplină economică, reflectat în stabilirea de către legiuitor a unor reguli care să conducă la creșterea gradului de colectare a veniturilor bugetare, este în concordanță cu prevederile constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 23 iunie 2010.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) — „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”, art. 45 — *Libertatea economică*, prevederile

art. 56 alin. (2) — „Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale”, ale art. 115 alin. (4) — „Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora”, precum și ale și art. 139 alin. (1) — „Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

1. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 a fost adoptată în temeiul delegării legislative constituționale, respectiv art. 115 alin. (4), potrivit căruia „Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora”.

Or, Guvernul, în virtutea acestor prevederi constituționale, arată care a fost scopul adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010, astfel cum reiese atât din preambulul acestei ordonanțe de urgență, cât și din expunerea de motive ce însoțește proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, motivând situația extraordinară și urgența care au impus adoptarea acesteia.

Astfel, se arată că adoptarea acestui act normativ este făcută având în vedere:

— necesitatea combaterii în regim de maximă urgență a fraudei fiscale în domeniul TVA pentru livrările de: cereale, plante tehnice, legume, fructe, carne, zahăr, făină, pâine și produse de panificație;

— necesitatea stabilirii unor standarde minime comune pentru înregistrarea și scoaterea din evidență a persoanelor impozabile care efectuează operațiuni de comerț intracomunitar, în special achiziții intracomunitare de bunuri, în vederea diminuării evaziunii fiscale în domeniul TVA;

— pentru asigurarea unei mai bune monitorizări a operatorilor economici care desfășoară operațiuni cu produse accizabile, respectiv produse energetice, alcool și băuturi alcoolice și tutun prelucrat, în vederea accelerării încasării accizelor la bugetul de stat și a diminuării evaziunii fiscale în domeniu;

— în scopul întăririi supravegherii și controlului vamal al activității de introducere și comercializare a mărfurilor în regim duty-free;

— pentru instituirea unor pârghii care să conducă la creșterea gradului de colectare a veniturilor bugetare.

Or, având în vedere prevederile constituționale, motivarea situației extraordinare și urgența care impune adoptarea acesteia, critica autorului este neîntemeiată. Elementele prezentate în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010 vizează interesul general public, care determină adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

2. Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, Curtea observă că autoarea excepției nu motivează, în concret, care este contradicția dintre textul criticat și exigențele de tehnică legislativă specifice normelor juridice prevăzute de Legea nr. 24/2000.

3. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2010 modifică Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, or, potrivit art. 139 alin. (1) din

Constituție, impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat se stabilesc numai prin lege, nu poate fi reținută.

Sintagma „numai prin lege” din cuprinsul art. 139 alin. (1) urmărește să interzică stabilirea unor impozite și taxe pentru bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale de stat prin acte inferioare legii, cum ar fi hotărâri ale Guvernului, ordine ale miniștrilor etc., sintagma nefiind aplicabilă ordonanțelor și ordonanțelor de urgență ale Guvernului. A se vedea în acest sens și Decizia nr. 883 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 5 august 2010.

4. De asemenea, Curtea reține că autoarea excepției este nemulțumită de faptul că aplicarea și majorarea accizelor ar fi trebuit făcute pentru toate categoriile de băuturi, iar aceleași considerente, care au stat la baza majorării accizei băuturilor fermentate liniștite, impuneau creșterea accizelor în privința tuturor categoriilor de băuturi, astfel încât mediul concurențial să nu fie afectat.

Având în vedere cele prezentate, se desprinde concluzia că autoarea excepției dorește o modificare legislativă, în sensul ca majorarea accizei să se aplice tuturor categoriilor de băuturi, aspect ce nu intră în competența Curții Constituționale, fiind atributul exclusiv al Parlamentului, potrivit art. 61 alin. (1) din Constituție. Într-o atare situație, critica de neconstituționalitate apare ca inadmisibilă.

5. Totodată, critica referitoare la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 45 și ale art. 56 alin. (1) nu poate fi reținută. Se observă că stabilirea obligației de plată a impozitelor și taxelor, precum și scutirea de la plata unor impozite sau taxe pentru anumite venituri, bunuri sau categorii de contribuabili se realizează în conformitate cu prevederile art. 56 din Constituție, potrivit cărora cetățenii au obligația de a contribui prin impozite și taxe la cheltuielile publice, care se stabilesc prin lege.

De asemenea, potrivit prevederilor constituționale ale art. 45, în condițiile legii, accesul liber al persoanelor la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate, iar libertatea economică trebuie exercitată în condițiile legii.

6. Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 3 februarie 2003, precum și ale art. 2 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 742 din 16 august 2005, Curtea constată că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel s-ar ajunge, inevitabil, la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele. Rezultă deci că nu ne aflăm în prezența unei chestiuni privind constituționalitatea, ci a unei presupuse contrarietăți între norme legale.

7. Având în vedere faptul că nu se înfrânge nicio prevedere constituțională sau legală, critica referitoare la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție este neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Principal Company” — S.A. din satul Poșta Călnău, județul Buzău, prin administrator judiciar Societatea Comercială „Expert Cont Insolvency” IPURL, în Dosarul nr. 73/42/2011 al Curții de Apel Ploiești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioanița Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 280

din 22 martie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioanița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Sindicatul Învățăământ „Corneliu Gheorghe Caranica” Brăila în Dosarul nr. 6.680/113/2010 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 343D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 344D/2012—355D/2012 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Sindicatul Învățăământ „Corneliu Gheorghe Caranica” Brăila în dosarele nr. 6.673/113/2010, nr. 6.822/113/2010, nr. 6.676/113/2010, nr. 7.494/113/2010, nr. 7.462/113/2010, nr. 6.666/113/2010, nr. 2.795/113/2011, nr. 6.368/113/2010, nr. 6.681/113/2010, nr. 6.682/113/2010, nr. 6.674/113/2010 și nr. 7.496/113/2010 ale Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 344D/2012—355D/2012 la Dosarul nr. 343D/2012, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 10 ianuarie 2012, pronunțate în dosarele nr. 6.680/113/2010, nr. 6.673/113/2010, nr. 6.822/113/2010, nr. 6.676/113/2010, nr. 7.494/113/2010, nr. 7.462/113/2010, nr. 6.666/113/2010, nr. 2.795/113/2011, nr. 6.368/113/2010, nr. 6.681/113/2010, nr. 6.682/113/2010, nr. 6.674/113/2010 și nr. 7.496/113/2010, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar**, excepție ridicată de Sindicatul Învățăământ „Corneliu Gheorghe Caranica” Brăila în cauze ce au ca obiect drepturi bănești, respectiv reducerea cu 25% a indemnizației de concediu de odihnă ca urmare a aplicării prevederilor Legii nr. 118/2010.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că indemnizația de concediu de odihnă nu intră sub incidența dispozițiilor criticate, întrucât în cuprinsul Legii nr. 118/2010, al Legii-cadru nr. 330/2009 și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 nu se face referire la indemnizația de concediu de odihnă și, pe cale de consecință, nu vizează această indemnizație. În continuare se arată faptul că indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi asimilată cazurilor enumerate de Legea nr. 118/2010, obligația de plată a

acesteia nefiind susceptibilă de executare succesivă, ci dintr-o dată, deosebindu-se astfel de obligațiile de natură salarială.

De asemenea, invocând practica unor instanțe de judecată, arată că indemnizația de concediu, ca prestație unică, nu poate fi asimilată unor alte indemnizații pe care salariatul le primește succesiv, numai acestea putând fi drepturi salariale, astfel că diminuarea cu 25% prevăzută de Legea nr. 118/2010 nu afectează indemnizația de concediu.

Totodată, se consideră că dispozițiile criticate, în ceea ce privește diminuarea cu 25% a indemnizației de concediu de odihnă, sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție, încălcând principiul neretroactivității legii. Textul de lege criticat creează și o discriminare, deoarece diminuarea indemnizației de concediu de odihnă are loc în funcție de momentul la care se solicită aceasta, ceea ce determină și încălcarea principiului egalității prevăzut de art. 16 din Constituție și de art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În acest sens arată că, în urma solicitării și aprobării efectuării concediului de odihnă anterior datei de 3 iulie 2010, plata indemnizației de concediu de odihnă trebuie efectuată cu cel puțin 10 sau 5 zile, după caz, conform contractelor colective de muncă, înainte de plecarea în concediu, astfel că dreptul la indemnizație de concediu s-a născut anterior intrării în vigoare a Legii nr. 118/2010. Într-o atare situație, a impune aplicarea legii unei situații juridice anterioare apariției actului normativ echivalează cu încălcarea principiului neretroactivității legii civile, astfel că nu se poate pretinde restituirea echivalentului de 25% din indemnizația de concediu încasată pe motivul intervenirii actului normativ ulterior încasării acestuia.

De asemenea, consideră că se creează o stare de discriminare, ce determină încălcarea principiului egalității prevăzut de art. 16 din Constituție.

Se mai arată că indemnizația de concediu are natura juridică a unui drept de creanță, având valoare de „bun”.

Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că dispozițiile criticate nu încalcă prevederile constituționale menționate, întrucât, în speță, se pune în discuție câmpul de aplicare a unor norme dintr-o lege, aspecte ce se constituie în chestiuni de interpretare și aplicare a legii, ce atrag competența instanțelor de judecată, iar nu a Curții Constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, cu următorul conținut:

— Art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010: „*Cuantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) referitor la principiul neretroactivității legii, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

1. Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 118/2010, prevederile legale criticate au avut o aplicabilitate limitată în timp, respectiv până la data de 31 decembrie 2010.

Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a constatat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea constată că este competentă să exercite controlul de constituționalitate cu privire la dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, care și-au produs efectele față de autorul excepției de neconstituționalitate, potrivit principiului *tempus regit actum*.

2. Prevederile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare cu cele invocate în prezenta cauză, în acest sens fiind, spre exemplu Decizia nr. 91 din 7 februarie 2012*, nepublicată încă la data pronunțării prezentei decizii.

Cu acel prilej, invocând jurisprudența sa anterioară, Curtea a arătat că prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, a reținut, în esență, că dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Realizând o examinare a compatibilității dispozițiilor legale criticate cu fiecare dintre condițiile strict și limitativ prevăzute de Legea fundamentală pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea a constatat că măsura de diminuare a cuantumului salariului/indemnizației/soldei cu 25% constituie o restrângere a exercițiului dreptului constituțional la muncă ce afectează dreptul la salariu, cu respectarea însă a prevederilor art. 53 din Constituție. Astfel, Curtea a statuat că diminuarea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei este prevăzută prin Legea nr. 118/2010 și se impune pentru reducerea cheltuielilor bugetare. De asemenea, soluția legislativă cuprinsă în art. 1 din lege a fost determinată de apărarea „securității naționale”, noțiune înțeleasă în sensul unor aspecte din viața statului —

* Decizia nr. 91 din 7 februarie 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 20 aprilie 2012.

precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amplexarea și gravitatea fenomenului. În acest sens, prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a statuat că situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională.

Cu privire la proporționalitatea situației care a determinat restrângerea, Curtea a constatat că există o legătură de proporționalitate între mijloacele utilizate (reducerea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei) și scopul legitim urmărit (reducerea cheltuielilor bugetare/reechilibrarea bugetului de stat) și că există un echilibru între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

De asemenea, Curtea a constatat că măsura legislativă criticată este aplicată în mod nediscriminatoriu, în sensul că reducerea de 25% se aplică tuturor categoriilor de personal bugetar în același quantum și mod. Curtea a observat, totodată, că măsura criticată prezintă un caracter temporar, având o durată limitată în timp, și anume până la data de 31 decembrie 2010, tocmai pentru a nu se afecta substanța dreptului constituțional protejat.

Totodată, prin Decizia nr. 939 din 7 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 16 septembrie 2011, Curtea a statuat că salariile viitoare pe care angajatorul trebuie să le plătească angajatului nu intră în sfera de aplicare a dreptului de proprietate, angajatul neavând un atare drept pentru salariile ce vor fi plătite în viitor de către angajator ca urmare a muncii viitoare prestate de angajat. Dreptul de proprietate al angajatului în privința salariului vizează numai sumele certe, lichide și exigibile. Curtea a observat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu, în Hotărârea din 31 mai 2011, pronunțată în *Cauza Maggio și alții împotriva Italiei*, paragraful 55, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu implică un drept la dobândirea proprietății.

De asemenea, Curtea a statuat că, în contextul legislativ actual, prin art. 1 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, s-a stabilit că, începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumului brut al salariilor de bază/soldelor funcției de

bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în acest sens fiind Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011.

O atare modalitate de stabilire a cuantumului concret al salariilor/soldelor/indemnizațiilor brute nu este de natură să încalce cele stabilite prin deciziile Curții Constituționale nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010. Cu acele prilejuri, Curtea a impus o obligație de rezultat legiitorului, aceea ca după 1 ianuarie 2011 să revină la „cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea acestor măsuri de diminuare, în condițiile încadrării în politicile sociale și de personal, care, la rândul lor, trebuie să se încadreze în nivelul cheltuielilor bugetare”. Este în același timp o obligație sub condiție care va duce la revenirea etapizată a cuantumului drepturilor salariale la nivelul anterior Legii nr. 118/2010. Stabilirea modalității concrete de realizare a acestui proces este o prerogativă a legiitorului, care va decide, în funcție de situația economico-financiară a țării, momentul îndeplinirii cât mai rapid a obligației sale de rezultat, în sensul revenirii cel puțin la cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea Legii nr. 118/2010.

Mutatis mutandis, cele prezentate mai sus sunt valabile și în ceea ce privește diminuarea cu 25% a indemnizațiilor și altor drepturi salariale, respectiv a indemnizației de concediu.

3. În continuarea celor reținute mai sus, Curtea observă că, în ceea ce privește aspectele invocate de autorul prezentei excepții, referitoare la modul de aplicare și interpretare a legii, prin Decizia nr. 20 din 17 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 din 21 noiembrie 2011, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și a stabilit că, „întrucât după intrarea în vigoare a Legii nr. 118/2010, cu modificările și completările ulterioare, cuantumului brut al salariului a fost afectat de o reducere de 25%, în același mod și indemnizația de concediu cuvenită personalului didactic și didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat pentru concediul efectuat după această dată (3 iulie 2010) se impune a fi diminuată proporțional, ca urmare a faptului că se calculează în raport cu media zilnică a veniturilor din fiecare lună în care se efectuează concediul.”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Sindicatul Învățământ „Corneliu Gheorghe Caranica” Brăila în dosarele nr. 6.680/113/2010 nr. 6.673/113/2010, nr. 6.822/113/2010, nr. 6.676/113/2010, nr. 7.494/113/2010, nr. 7.462/113/2010, nr. 6.666/113/2010, nr. 2.795/113/2011, nr. 6.368/113/2010, nr. 6.681/113/2010, nr. 6.682/113/2010, nr. 6.674/113/2010 și nr. 7.496/113/2010 ale Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru completarea art. 25 din Normele financiare
pentru activitatea sportivă, aprobate
prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — După alineatul (3) al articolului 25 din Normele financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 3 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Prin derogare de la prevederile alin. (1) și (2), pentru rezultatele deosebite obținute în anul 2012 de către sportivii care au participat la Campionatele Europene de Gimnastică de la Bruxelles, se acordă premii prin suplimentarea cu 100% a cuantumurilor prevăzute la alin. (1) lit. d).”

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin GeorgescuMinistrul educației, cercetării,
tineretului și sportului, interimar,**Liviu Marian Pop**București, 16 mai 2012.
Nr. 506.**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2012 din Fondul de rezervă bugetară
la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, în vederea acordării unui ajutor
pentru tratament medical în străinătate**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2012 cu suma de 88 mii lei, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, în vederea acordării unui ajutor pentru tratament medical în străinătate domnului Șerban Ionescu, domiciliat în București, str. Jean-Louis Calderon nr. 1—5, sectorul 2.

(2) Ajutorul se suportă din bugetul Ministerului Sănătății, prin Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București.

Art. 2. — Cu suma prevăzută la art. 1 se majorează prevederile de cheltuieli la capitolul 66.01 „Sănătate”, titlul 20 „Bunuri și servicii”.

Art. 3. — Ministerul Sănătății răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate prin prezenta hotărâre.

Art. 4. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2012.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Ministrul sănătății,

Vasile CepoiViceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Florin GeorgescuBucurești, 16 mai 2012.
Nr. 507.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009
privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) elaborează politicile publice, strategiile și planurile de acțiune în domeniul justiției, al prevenirii și combaterii corupției și formelor grave de criminalitate, inclusiv în concordanță cu obiectivele programului de guvernare;”

2. La articolul 5, litera b) se abrogă.

3. La articolul 6 punctul II, subpunctele 5 și 7 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„5. participă, de la caz la caz și potrivit sferei sale de competență, în temeiul sarcinilor încredințate de Guvern, la procesul de definitivare a altor proiecte de acte normative din domeniul de activitate al altor ministere sau autorități publice;

.....
 7. participă, de la caz la caz, în condițiile legii și potrivit sferei sale de competență, în temeiul sarcinilor încredințate de Guvern, la consilierea și asistența juridică generală a Guvernului, inclusiv în situațiile de conflict constituțional ori de altă natură și la negocieri ale unor acorduri internaționale;”

4. La articolul 6 punctul III, subpunctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„4. sprijină, la solicitarea instituțiilor publice implicate, pregătirea reprezentării României în cadrul procedurilor desfășurate în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauzele care privesc domeniile sale de competență;”

5. La articolul 6 punctul III, subpunctul 7 se abrogă.

6. La articolul 6 punctul IV, subpunctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. organizează, coordonează și controlează serviciile de probațiune, inclusiv selecția, recrutarea și pregătirea profesională a personalului;”

7. La articolul 6 punctul IV, subpunctul 3 se abrogă.

8. La articolul 6 punctul VII, subpunctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„4. coordonează și îndrumă activitatea economică, de investiții, de achiziții și administrativă a instanțelor judecătorești, a aparatului propriu și a unităților subordonate Ministerului, putând emite, în condițiile legii, norme și instrucțiuni obligatorii pentru aplicarea unitară a reglementărilor legale; normele și instrucțiunile sunt obligatorii atât pentru ordonatorii secundari și

terțieri direcți de credite, cât și pentru ordonatorii terțieri de credite din subordinea ordonatorilor secundari de credite; rolul de coordonare și îndrumare a activității economice, de investiții, de achiziții și administrative a instanțelor judecătorești se va realiza în mod similar și la nivelul ordonatorilor secundari de credite față de ordonatorii terțieri de credite subordonați;”

9. La articolul 6 punctul VIII, subpunctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. asigură condițiile necesare acordării asistenței medicale personalului din sistemul justiției, potrivit legii;”

10. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Ministrul poate numi prin ordin un înlocuitor pentru o perioadă determinată, dintre secretarii de stat.

(2) Ministrul poate delega prin ordin oricare dintre atribuțiile de conducere, reprezentare și angajare a Ministerului, în primul rând secretarilor de stat, secretarului general sau secretarului general adjunct.”

11. La capitolul III „Conducerea Ministerului”, titlul secțiunii a 2-a se modifică și va avea următorul cuprins:

„SECȚIUNEA a 2-a

Secretarii de stat, secretarul general, secretarul general adjunct și colegiul de conducere al Ministerului”

12. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 16. — Ministrul este ajutat în activitatea de conducere și reprezentare a Ministerului de 3 secretari de stat, de secretarul general și secretarul general adjunct.”

13. La articolul 17, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) Secretarii de stat sunt numiți prin decizie a primului-ministru și desfășoară activitățile stabilite prin ordin sau instrucțiune de către ministru, realizând operațiunile care decurg implicit din acestea.”

14. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — Secretarii de stat, secretarul general și secretarul general adjunct emit dispoziții și rezoluții scrise.”

15. La articolul 20, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 20. — (1) Pe lângă ministru funcționează colegiul Ministerului, format din secretarii de stat, secretarul general, secretarul general adjunct, consilierii și conducătorii compartimentelor administrative.”

16. La articolul 26, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) DIPFIE administrează și gestionează bugetele alocate proiectelor implementate, ține evidența financiar-contabilă,

întocmește registrele contabile obligatorii, gestionează conturile contabile, întocmește bilanța de verificare și transmite situațiile financiare lunare, trimestriale și anuale, independent și separat de activitatea aparatului propriu al Ministerului.”

17. După articolul 28 se introduce un nou articol, articolul 28¹, cu următorul cuprins:

„Art. 28¹. — (1) În cadrul Ministerului, funcționează Consiliul tehnico-economic, cu rolul de a analiza și de a aviza documentațiile tehnico-economice elaborate de proiectanți de specialitate, finanțate din fonduri publice sau din credite externe contractate ori garantate de stat, aparținând aparatului propriu al Ministerului, unităților subordonate acestuia, precum și instituțiilor publice din sistemul justiției finanțate de la bugetul de stat pentru care ministrul are calitatea de ordonator principal de credite.

(2) Componenta și atribuțiile Consiliului tehnico-economic se stabilesc prin ordin al ministrului.”

18. La articolul 35, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 35. — (1) Serviciile de probațiune funcționează pe lângă fiecare tribunal, aflându-se în coordonarea Ministerului, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2000 privind organizarea și funcționarea serviciilor de reintegrare socială a infractorilor și de supraveghere a executării sancțiunilor neprivative de libertate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 129/2002, cu modificările ulterioare, și al Legii nr. 123/2006 privind statutul personalului de probațiune, cu modificările și completările ulterioare.”

19. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

20. La anexa nr. 2 „Instituțiile publice din sistemul justiției, finanțate de la bugetul de stat, pentru care ministrul justiției are calitatea de ordonator principal de credite”, litera D „Judecătoriile și localitățile de reședință ale acestora” se modifică după cum urmează:

- la județul Caraș-Severin, judecătoria Bocșa și judecătoria Bozovici și localitățile de reședință corespunzătoare se elimină;
- la județul Constanța, judecătoria Cernavodă și judecătoria Băneasa și localitățile de reședință corespunzătoare se elimină;
- la județul Dolj, judecătoria Bechet și localitatea de reședință corespunzătoare se elimină;

— la județul Giurgiu, judecătoria Comana și localitatea de reședință corespunzătoare se elimină;

— la județul Maramureș, judecătoria Șomcuta Mare și localitatea de reședință corespunzătoare se elimină;

— la județul Mureș, judecătoria Sângeorgiu de Pădure și localitatea de reședință corespunzătoare se elimină;

— la județul Olt, judecătoria Scornicești și localitatea de reședință corespunzătoare se elimină;

— la județul Prahova, judecătoria Urлаți și localitatea de reședință corespunzătoare se elimină;

— la județul Timiș, judecătoria Jimbolia și localitatea de reședință corespunzătoare se elimină;

— la județul Vaslui, judecătoria Murgeni și localitatea de reședință corespunzătoare se elimină.

21. La anexa nr. 3 „Unitățile subordonate Ministerului Justiției” punctul I litera A, numărul maxim de posturi pentru Institutul Național de Expertize Criminalistice este de 71 de posturi.

22. La anexa nr. 3, punctul III se modifică și va avea următorul cuprins:

„III. Unități finanțate integral de la bugetul de stat:	Număr maxim de posturi
1. Oficiul Național al Registrului Comerțului — 42 de oficii ale registrului comerțului de pe lângă tribunale	1.787
2. Autoritatea Națională pentru Cetățenie	126”

Art. II. — În cuprinsul actelor normative în vigoare, denumirea „Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale UE” se înlocuiește cu denumirea „Oficiul Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru Recuperarea Creanțelor provenite din Infrafracțiuni”.

Art. III. — Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

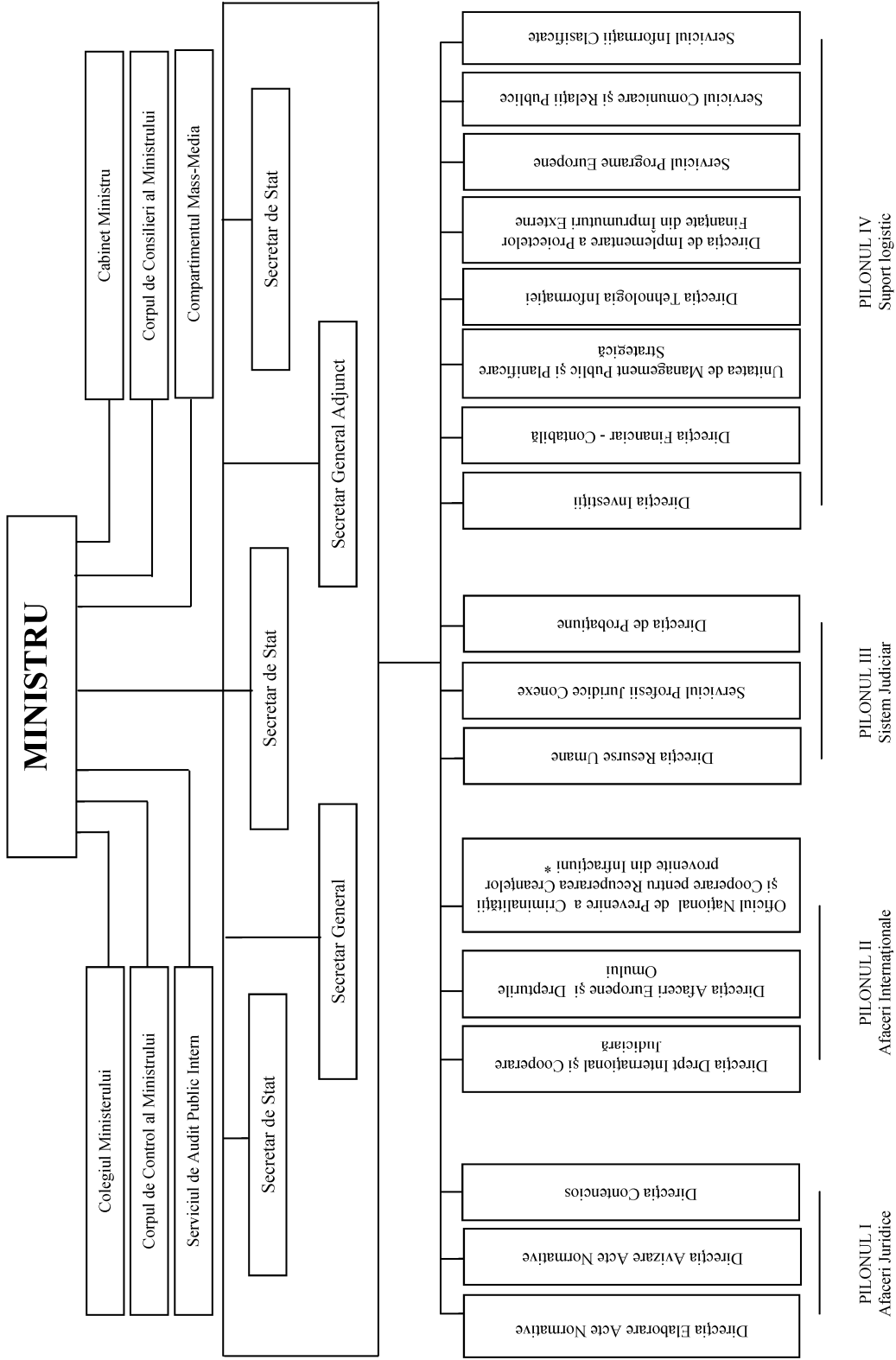
Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Titus Corlățean
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu

Numărul maxim de posturi: 295(exclusiv demnitari, cabinet ministru, DIPFIE)

Notă:

Pilonii instituții prin organigramă nu produc efecte juridice. Rolul pilonilor este exclusiv de a structura, în funcție de domeniile de activitate, compartimentele din cadrul instituției.

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A MINISTERULUI JUSTIȚIEI



* Organizat la nivel de birou

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru eliberarea doamnei Alina Mihaela Bica
din funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Alina Mihaela Bica se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 16 mai 2012.
Nr. 200.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea domnului Florin Aurel Moțiu
în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției**

Având în vedere prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Hotărârea nr. 299 din 16 mai 2012 a Consiliului Superior al Magistraturii — Secția pentru judecători,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florin Aurel Moțiu se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 16 mai 2012.
Nr. 201.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea doamnei Simona-Maya Teodoroiu
în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției**

Având în vedere prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Decizia președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 252 din 15 mai 2012,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Simona-Maya Teodoroiu se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 16 mai 2012.
Nr. 202.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN**pentru abrogarea Ordinului ministrului apărării naționale
nr. M.128/2010 privind resubordonarea Institutului Național
de Medicină Aeronautică și Spațială
„General doctor aviator Victor Anastasiu”**

Având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Se abrogă Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.128/2010 privind resubordonarea Institutului Național de Medicină Aeronautică și Spațială „General doctor aviator Victor Anastasiu”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 27 decembrie 2010.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Corneliu Dobrițoiu

București, 11 mai 2012.
Nr. M.47.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN
pentru aprobarea unor licențe de explorare

Având în vedere art. 13 și art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.261/2012 privind explorarea resurselor de cărbune brun din perimetrul Almăj Nord, județul Caraș-Severin, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială POWER COAL RESOURCES — S.R.L., municipiul București, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.262/2012 privind explorarea resurselor de granodiorit din perimetrul Jdioara, județul Timiș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială TECHNOCER — S.R.L., județul Timiș, în calitate de concesionar.

Art. 3. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.264/2012 privind explorarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Borlești, județul Argeș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială AMFORA PLUS Trans — S.R.L., județul Argeș, în calitate de concesionar.

Art. 4. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.265/2012 privind explorarea resurselor de lignit din perimetrul Miculești 3, județul Gorj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială B&D CATUCONS — S.R.L., județul Gorj, în calitate de concesionar.

Art. 5. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.266/2012 privind explorarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Cosești Sud, județul Hunedoara, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială ECLIPSE ALBINA — S.R.L., județul Timiș, în calitate de concesionar.

Art. 6. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.267/2012 privind explorarea resurselor de apă minerală terapeutică din perimetrul Sângeorgiu de Mureș-Băi, județul Mureș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială BĂILE SĂRATE — S.R.L., județul Mureș, în calitate de concesionar.

Art. 7. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.268/2012 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Rontău, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru

Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială H.R. PREST — S.R.L., județul Bihor, în calitate de concesionar.

Art. 8. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.269/2012 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Geotermal-Vlăhița, județul Harghita, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială ANGYOS — S.R.L., județul Harghita, în calitate de concesionar.

Art. 9. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.270/2012 privind explorarea resurselor de andezit industrial și de construcții din perimetrul Ohaba Sud, județul Hunedoara, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială ECLIPSE ALBINA — S.R.L., județul Timiș, în calitate de concesionar.

Art. 10. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.271/2012 privind explorarea resurselor de lignit din perimetrul Dealul Cireșilor, județul Gorj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială KARBO LIGNIT IMPEX — S.R.L., municipiul București, în calitate de concesionar.

Art. 11. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.272/2012 privind explorarea resurselor de apă minerală naturală din perimetrul Izvorul Cetății, județul Brașov, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială IZVORUL CETĂȚII CRIZBAV — S.R.L., județul Brașov, în calitate de concesionar.

Art. 12. — Se aprobă Licența de explorare nr. 15.274/2012 privind explorarea resurselor de calcar industrial și de construcții din perimetrul Colții Băjeniei, județul Argeș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială ROCA SISTEM — S.R.L., județul Argeș, în calitate de concesionar.

Art. 13. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

Alexandru Pătruți

București, 14 mai 2012.

Nr. 143.

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 10 mai 2012, se face următoarea rectificare:

— la art. I, în loc de: „*ministrul delegat pentru administrația publică*” se va citi: „*ministrul delegat pentru administrație*”.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

